

2024 年度

学生によるアンケート結果に基づく

# 自己点検評価報告

令和 7 年 3 月

徳島工業短期大学

## 目次

総合評価 . . . . . 多田 博夫 1

学生による授業アンケート結果並びに教員コメント

| 担当教員  | 担 当 科 目                                                                                                                                                                            | ページ |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 和田 博文 | 企業マネジメント, 企業マネジメント特論                                                                                                                                                               | 3   |
| 多田 博夫 | 自動車材料, 自動車力学Ⅰ, 自動車力学Ⅱ, 材料力学, 情報処理, CAD, 数学Ⅳ (履修者なし)                                                                                                                                | 6   |
| 花野 裕二 | 自動車工学特論Ⅱ, ABS 制御, エンジン高度整備技術Ⅰ (SENSOR) 自動車新技術実習Ⅲ (CR), 自動車工学概論, 自動車シャシⅠ, 自動車シャシⅡ, 自動車シャシⅢ, 自動車シャシⅤ, 自動車法規・検査Ⅰ, 自動車法規・検査Ⅱ                                                           | 14  |
| 岩瀬 一裕 | 危険物取扱実務, 電気工学, 電子工学Ⅰ, 自動車電気装置Ⅰ, 電子工学Ⅱ, 電気・電子回路                                                                                                                                     | 29  |
| 廣瀬 博文 | 数学基礎, 物理基礎, 計測・制御, 自動車電気装置Ⅱ, 電気装置実習Ⅱ, エンジン高度整備技術Ⅲ (通信), 電気回路実習, 電子回路実習                                                                                                             | 38  |
| 助道 永次 | 数学基礎, 機械要素・図面, 整備士基礎実習 (ものづくり), ガソリンエンジンⅢ, 自動車故障原因探求Ⅰ, 自動車新技術Ⅲ (ENG), 自動車新技術Ⅳ (安全), 自動車工学特論Ⅰ, エンジン高度故障診断技術, シャシ工学実験                                                                | 48  |
| 鎌田 孝  | 物理基礎, 整備士基礎実習 (マナー教育), 電気自動車概論, 自動車新技術Ⅰ (HV), 自動車新技術Ⅳ (CVT), 自動車新技術Ⅴ (VSC), 総合診断技術Ⅱ (応酬話法), 環境保全・安全管理, オートエアコン装置, 電気自動車特論, 自動車新技術実習Ⅴ (安全), EPS 実習, オートエアコン実習, シャシ高度故障診断技術実習Ⅰ (EPS) | 61  |
| 福栄 堅治 | エンジン高度整備技術実習Ⅰ (SYSTEM), エンジン高度整備技術実習Ⅱ (S&A), エンジン高度故障診断技術実習Ⅱ (S&A), エンジン故障解析実験, エンジン高度故障診断技術実習Ⅰ (基礎), 自動車新技術実習Ⅳ (CVT), 整備士基礎実習 (車両点検), 総合診断演習, 総合診断技術Ⅰ (総合診断)                      | 78  |
| 東條 賢二 | キャリアデザインⅠ, キャリアデザインⅡ, 自動車シャシⅣ, シャシ実習Ⅱ, 整備士基礎実習 (マイクロカー, 車両点検), 電子制御式 AT 実習, シャシ高度故障診断実習Ⅱ (AT)                                                                                      | 89  |
| 藤井 健二 | 整備士基礎実習 (マナー教育), 自動車ビジネス実務, 文章表現Ⅱ, 情報処理特論, 自動車ビジネス実務特論, ビジネス実務特論                                                                                                                   | 99  |
| 櫛田 直人 | EPS 制御, 電子制御式 AT, 自動車車体整備工学, 自動車工学演習, 電気装置実習Ⅰ, エンジン高度故障診断技術実習Ⅲ (実車前半), エンジン高度故障診断技術実習Ⅳ (実車後半)                                                                                      | 107 |

|                 |                                                                                                                   |     |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 阿部 昭一           | 物理基礎，自動車振動・騒音，シャシ実習Ⅰ，整備士基礎実習（マイクロカー，車両点検），ABS 及び TCS 実習，シャシ高度故障診断技術実習Ⅲ（ABS），スノースポーツ                               | 116 |
| 小笠原 雅之          | ガソリンエンジンⅠ，ガソリンエンジンⅡ，ガソリンエンジンⅣ，整備士基礎実習（マイクロカー），ガソリンエンジン実習，車両騒音・振動実験，車両故障解析実験                                       | 126 |
| 米田 達也           | 基礎日本語Ⅱ，数学基礎，自動車法規・検査Ⅲ，ジーゼルエンジンⅠ，ジーゼルエンジンⅡ，ジーゼルエンジン・大型車両実習，自動車新技術実習Ⅱ（DI），自動車新技術実習Ⅲ（CR）                             | 135 |
| 高橋 秀成           | 文章表現Ⅰ，数学基礎，基礎日本語Ⅱ，自動車基礎力学，自動車燃料・潤滑油，モータースポーツ概論，総合整備実習，自動車新技術実習Ⅰ（HV），自動車新技術実習Ⅵ（EV）                                 | 145 |
| 谷 良             | 自動車故障原因探究Ⅱ，自動車シャシ電子制御，自動車新技術（CNG），エンジン高度整備技術Ⅱ（ACT），数学基礎，エンジン高度整備技術実習Ⅲ（実車前半），エンジン高度整備技術実習Ⅳ（実車後半），燃料装置・自動車検査・故障診断実習 | 157 |
| 妹尾 瞳            | コミュニケーション能力，社会学，フューチャー・デザイン・フィールドワーク                                                                              | 167 |
| 亀井 巧            | 保健体育                                                                                                              | 173 |
| クリス<br>リトルフィールド | 英会話，工業英語                                                                                                          | 175 |
| 阿部 剛            | 自動車サービス実務特論，自動車サービス実務                                                                                             | 178 |
| 岡田 和行           | 倫理                                                                                                                | 181 |
| 山崎 寛子           | 基礎日本語Ⅰ，日本語Ⅰ，日本語Ⅱ                                                                                                  | 183 |
| 瀬戸 孝恵           | 日本語Ⅲ，日本語Ⅳ，基礎日本語Ⅰ                                                                                                  | 188 |
| ワイス 美江          | 基礎日本語Ⅰ，日本語Ⅲ，日本語Ⅳ                                                                                                  | 193 |
| 廣田 勇逸           | 数学Ⅰ，数学Ⅱ，数学Ⅲ，物理学                                                                                                   | 198 |

## 総合評価

学生によるアンケート結果に基づいた自己点検の実施、および評価報告書の作成は平成14年度より実施し公表している。学生による授業評価は全ての座学と実習を対象として実施し、アンケートには選択式の設問に加え、自由に意見や要望を書きことができる欄を設けている。アンケートは従来のマークカード式からGoogleフォームに変更し、学生がスマートフォンを用いて入力する方式に変更している。これにより紙資源の省資源化とIT化による作業の効率化を図っている。

教員は、アンケート結果をもとに自己点検・評価を行い、次年度の授業に反映している。また授業環境整備やカリキュラム編成など、大学全体の教育環境改善につなげている。FD研修会では前年度評価が最も低かった「予習復習」の項目に絞り、全教員で改善案を検討するなどの改善を図っている。本誌は令和6年度の授業ならびに実習に対する学生によるアンケート結果に基づく自己点検評価報告としてまとめたものである。学生評価を受けて授業改善等を行い、令和7年度の授業に活かす取り組みに繋げて欲しい。

令和6年度の総合評価を以下に示す。

### 座学

1. 全設問平均の前年度比較は、1学年3.72(R5)→3.84(R6)、2学年3.71(R5)→3.82(R6)と増加しており、内訳に於いても全設間でプラスと成っている。
2. 学生自身の取り組みとして、設問4の「予習復習」時間に関する評価が最も低い状態が続いている。本年度も全項目平均に対し相対的に最も低評価な状況が続いている。  
1年 平均値3.842に対し3.69(−0.15) 2年 平均値3.82に対し3.68(−0.14)
3. しかし、設問4の「予習復習」の評価は、過去4年間で改善傾向にある。家庭学習の習慣をつける指導の成果と考える。 1年 3.52→3.22→3.55→3.69 2年 3.15→3.44→3.55→3.68
4. 1年での高評価項目を次に示す。  
設問1「授業への集中度」、設問5「先生の指導」、設問8「先生とのコミュニケーション」、  
設問9「先生の熱意」、設問12「将来役立つ」  
2年での高評価を次に示す。  
設問5「先生の指導」、設問12「将来役立つ」、設問9「先生の熱意」、  
設問13「総合して満足」
5. 以下に示す低評価項目は両学年とも共通している。  
設問4「予習復習」時間、設問3「到達目標の達成」、設問10「授業内容の理解」。

### 実習

6. 全設問平均は、1年生が3.88(R5)→3.85(R6)と微減し、2年生が3.83(R5)→3.85(R6)と微増している
7. 設問1「実験・実習にまじめに取り組んだ」では、1年生では最も高く、2年生では最も低い。  
2年生になる事での慣れや甘えなどが出ていないか確認する必要がある
8. 両学年共に、設問5「安全」、設問9「先生の熱意」が高評価であった。
9. 1年2年共に、設問2「授業の重要ポイントを記録した」が低評価であるが、両学年ともに評価は好転している 1年 3.62→3.47→3.41→3.72 2年 3.67→3.85→3.68→3.85
10. 実習に於いて、設問12「グループの中で自分の役割が果たせた」が低評価となっている。

実習において積極的、自主的に取り組む意欲の乏しい学生への指導が求められるのではと考えられる。

本アンケート結果とGPA集計結果を基に、FD/SD委員会によるFD研修会を開催している。GPA分析結果より、成績が低いグループに属する学生数が増えている傾向にあり、丁寧な指導が必要と成っている。本アンケート結果およびFD研修会を通じ、継続的な授業改善を行って欲しい。

最後に、本報告書を作成にするにあたり、編集に協力頂いた委員各位に感謝を申し上げる。

令和7年3月

学長 多田 博夫

■担当者名：藤井 健二

■担当科目名：整備士基礎実習（マナー教育），自動車ビジネス実務，文章表現Ⅱ，  
情報処理特論，自動車ビジネス実務特論，ビジネス実務特論

■授業の概要およびアンケート結果を踏まえての課題と今後の改善策

「整備士基礎実習(マナー教育)」

マナー教育の実習は，社会人として最低限必要と思われる項目について，身だしなみ，言葉づかい，挨拶等をロールプレイングで学習する授業だったが，実習時間帯が⑤⑥⑦⑧時限目で長時間に亘るために集中できない学生もあり，進め方にもう一工夫が必要と毎年のように感じる。

目標達成レベルをどの位置に設定するかが重要なポイントとなるが，ロールプレイングをしている学生以外の学生にも授業に集中できるように，今年もペアを組んで実施したが，何名かの学生は集中できずにスマホを触っている者もいた。渡したプリントを覚えてこない学生も多数おり，思う時間で終了しなかった。

挨拶・マナーは繰り返し行うことで身に付くものなので，どうしても反復練習が必要となるため，地道に繰り返す大切さや忍耐の必要性なども分かり易く伝えるように心掛けた。名刺，名刺入れ等を準備したが，更なる工夫をしたい。また，本年より留学生の人数が増加し，難しい日本語の言い回しが難しかった。

「自動車ビジネス実務」

社会人準備科目として，職場でのコミュニケーションの重要性や，プレゼンの必要性を理解させ，さらに向上できればと思って授業をしている。

この授業はプレゼン演習等も含め参加型授業としているので，1回目の授業では人前で話す難しさ，自分が思ったよりも話す時間は短くなることを前以って教え，なるべくゆっくり話すように指導した。伝達の手段が大きく変わり，最近の学生は本当に親しい友人とは喋ることができて，人前での自己表現力，プレゼン力が不足しているように思われる。

授業では，企業が求めている人材は成績だけでなくコミュニケーションスキルの高い人，自分から挨拶のできる人，顧客を大切にできる人等を求めていることを特に強調して授業を進めている。DVDの鑑賞ではCSの大切さを知ってもらえたと思うが，自分が実践することの難しさを理解するには授業時間が少なすぎると毎年感じる。

本年度は受講生が多数いたが欠席者も多く，まじめに講義を聞いていない学生も見受けられた。

【文章表現Ⅱ】

社会人にとって必要最小限の基礎知識を知ってもらおうと授業を進めたつもりだ。1年生ということもあり，社会の実践に必要なスキルを習得する科目だという認識を持ってもらいたく，授業を進めたつもりだ。

昨年と比べて留学生の受講人数が増え，理解度は下がったように見受けられる。

学生時代とは違ってメールやLINEで頭語や結語を省いて文章を書くのではなく，きちんとした手順や挨拶を文章で表現するというスキルを身に付けてくれればと思う。

封筒の宛名書きでは，たちまち企業への履歴書の送付という実際に直面する作業があることを

理解させ、(人事担当者は封筒の字を見て学生を判断する材料にしている) 真剣に取り組むよう仕向けた。五十音をひらがなで書かせると、縦ではなく、横書きをした学生(日本人)が数名いたのには驚いた。もはや自分の既成概念は通用しないと痛感させられた。

この授業が社会人にとって基本となることを望む。また、全体的に字の書き方が雑である。字を丁寧に書くことが自分にとってプラスになることも教えたつもりだ。試験の結果を見ると、封筒のあて名書き、差出人の書き方を教えたつもりだが、まったくと言っていい程出来ている学生はいなかった。(毎年の結果ではあるが)

### 「情報処理特論」

2年生の学生に対しての授業であったので、既に1年次で履修した「情報処理」の課題は当然できるものとして授業に臨んだが、1年時に習った基本を忘れていた学生もみうけられた。今年は社会におけるデータ AI やデータからグラフを作成する課題にも取り組ませた。学生には自宅でパソコン学習に取り組んでもらいたいが、家庭の事情もあるが、スマホを買う余裕があれば、安価なパソコンを購入してスキルアップに繋げてもらいたい。

彼らには会社に入ればずっと整備士をしている訳ではない。デスクワークの大切さも理解してもらい、データ分析の手法も身に付けてもらいたい。

### 「自動車ビジネス実務特論」

専攻科2年生の授業なので本科の学生よりは理解度が高いようには思われる。学生の「満足度」が高かったことに関しては、満足のいくものだった。本年度に向けてパワーポイントを作成し直した。また、学生の興味を引ける課題等も取り上げていきたい。

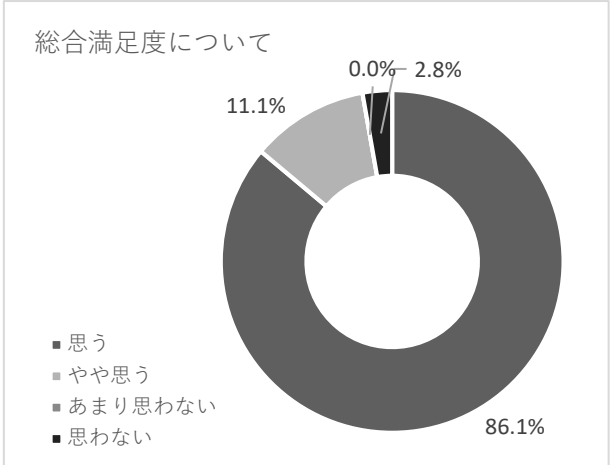
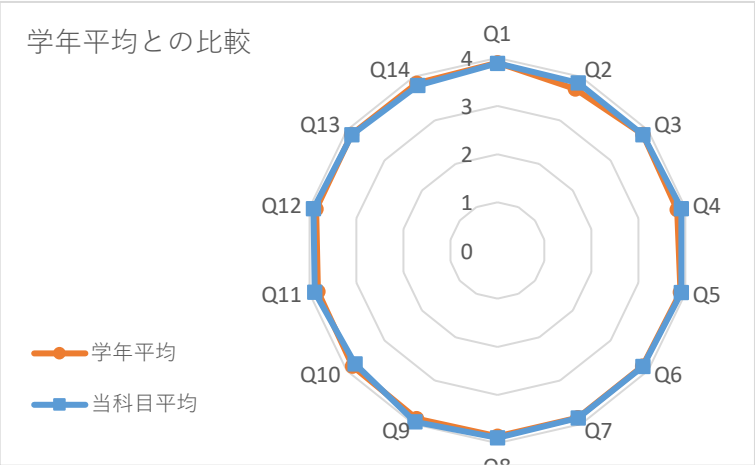
ただ彼らは就職して整備士を続けるという認識はあるが、一生整備士として勤められるというものではなく、将来の自分の仕事に活かせるにはどうすればよいか分かってもらえたと思う。ただ働けば給料がもらえて定年まで現場で整備士を続けるわけではなく、経験・年齢に応じた待遇を得る為にも整備士としてのスキルだけでなく、デスクワークや顧客対応スキルを磨いていかないと、企業では自分の望む豊かな生活はできないことを理解してもらえたと思う。

### 「ビジネス実務特論」

整備士というよりはビジネスマンとしてのコミュニケーションスキルを上げるための授業と言える。社内での対人関係や顧客対応におけるスキルアップに繋がれたらと思う。まず、座学としての知識を蓄え、それが実践できるようになってもらえたらこの授業の意味があると思われる。履修した学生が社会に出て、この教科のことを思い出し、実践できることを切に願う。

|       |                |      |     |
|-------|----------------|------|-----|
| 科目名   | 整備士基礎実習（マナー教育） | 学年   | 1年生 |
| 担当者名  | 藤井・鎌田          | 履修者数 | 49  |
| 座学/実習 | 実習             | 回答者数 | 36  |

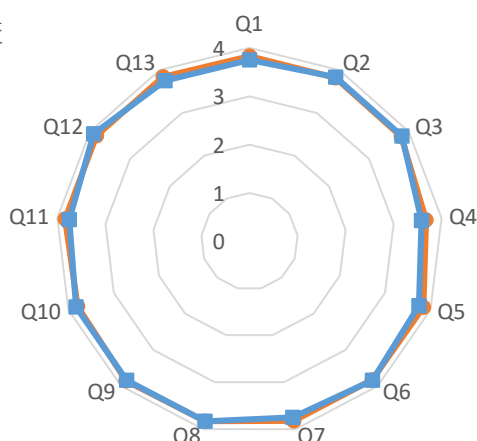
| あなた自身について |                                              | 学年<br>平均 | 当科目<br>平均 | 思う          | やや思う       | あまり<br>思わない | 思わない      | 有効<br>回答 | 無効<br>回答 |
|-----------|----------------------------------------------|----------|-----------|-------------|------------|-------------|-----------|----------|----------|
| 1         | 私は、実験・実習にまじめに取り組んだ                           | 3.90     | 3.89      | 33<br>91.7% | 2<br>5.6%  | 1<br>2.8%   | 0<br>0.0% | 36       | 0        |
| 2         | 私は、授業の重要ポイントを記録した<br>（実習指導書等へ書き込み）           | 3.72     | 3.86      | 33<br>91.7% | 2<br>5.6%  | 0<br>0.0%   | 1<br>2.8% | 36       | 0        |
| 3         | 私は、この授業をとおして、それぞれの<br>実習目標を身につけることができた       | 3.86     | 3.86      | 31<br>86.1% | 5<br>13.9% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 36       | 0        |
| 4         | 私は、この授業をとおして、<br>到達目標を達成した                   | 3.82     | 3.92      | 33<br>91.7% | 3<br>8.3%  | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 36       | 0        |
| 5         | 私は、安全に気をつけて作業をした                             | 3.90     | 3.92      | 33<br>91.7% | 3<br>8.3%  | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 36       | 0        |
| 先生について    |                                              | 学年<br>平均 | 当科目<br>平均 | 思う          | やや思う       | あまり<br>思わない | 思わない      | 有効<br>回答 | 無効<br>回答 |
| 6         | 先生は、明瞭に話をしてくれた                               | 3.85     | 3.86      | 31<br>86.1% | 5<br>13.9% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 36       | 0        |
| 7         | 先生は、分かりやすく説明してくれた                            | 3.85     | 3.86      | 33<br>91.7% | 2<br>5.6%  | 0<br>0.0%   | 1<br>2.8% | 36       | 0        |
| 8         | 先生は、質問に対し的確に説明してくれた                          | 3.86     | 3.89      | 32<br>88.9% | 4<br>11.1% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 36       | 0        |
| 9         | 先生は、熱意を持って授業をしてくれた                           | 3.87     | 3.94      | 34<br>94.4% | 2<br>5.6%  | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 36       | 0        |
| 授業について    |                                              | 学年<br>平均 | 当科目<br>平均 | 思う          | やや思う       | あまり<br>思わない | 思わない      | 有効<br>回答 | 無効<br>回答 |
| 10        | 先生の実習のレベルは、ちょうどよかった                          | 3.85     | 3.78      | 32<br>88.9% | 2<br>5.6%  | 0<br>0.0%   | 2<br>5.6% | 36       | 0        |
| 11        | この実習では、グループの中で<br>自分の役割を果たせた                 | 3.82     | 3.89      | 32<br>88.9% | 4<br>11.1% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 36       | 0        |
| 12        | この実習では、グループ作業でのコミュニ<br>ケーションをとって作業を進めることができた | 3.86     | 3.92      | 33<br>91.7% | 3<br>8.3%  | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 36       | 0        |
| 13        | この実習は、将来の仕事や生き方の役に立つ                         | 3.87     | 3.86      | 31<br>86.1% | 5<br>13.9% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 36       | 0        |
| 14        | この授業については、総合的に満足している                         | 3.86     | 3.81      | 31<br>86.1% | 4<br>11.1% | 0<br>0.0%   | 1<br>2.8% | 36       | 0        |



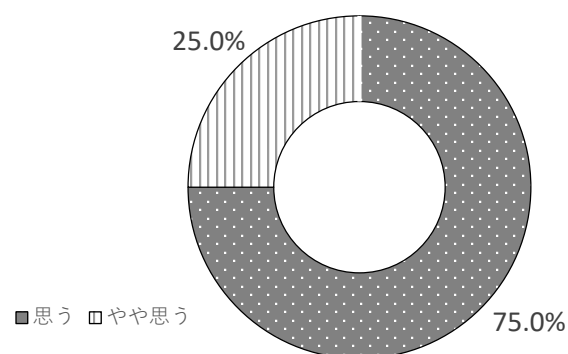
|       |           |      |     |
|-------|-----------|------|-----|
| 科目名   | 自動車ビジネス実務 | 学年   | 2年生 |
| 担当者名  | 藤井        | 履修者数 | 18  |
| 座学/実習 | 座学        | 回答者数 | 12  |

| あなた自身について |                                       | 学年<br>平均 | 当科目<br>平均 | 思う          | やや思う       | あまり<br>思わない | 思わない      | 有効<br>回答 | 無効<br>回答 |
|-----------|---------------------------------------|----------|-----------|-------------|------------|-------------|-----------|----------|----------|
| 1         | 私は、授業に集中して取り組んだ                       | 3.83     | 3.75      | 9<br>75.0%  | 3<br>25.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 12       | 0        |
| 2         | 私は、授業の重要ポイントを記録した<br>(ノート、教科書への書き込み)  | 3.82     | 3.83      | 10<br>83.3% | 2<br>16.7% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 12       | 0        |
| 3         | 私は、この授業をとおして到達目標を<br>達成した             | 3.81     | 3.83      | 10<br>83.3% | 2<br>16.7% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 12       | 0        |
| 4         | 私は、1単位あたり計30時間相当の<br>予習復習をした          | 3.68     | 3.58      | 8<br>66.7%  | 3<br>25.0% | 1<br>8.3%   | 0<br>0.0% | 12       | 0        |
| 先生について    |                                       | 学年<br>平均 | 当科目<br>平均 | 思う          | やや思う       | あまり<br>思わない | 思わない      | 有効<br>回答 | 無効<br>回答 |
| 5         | 先生は、指導を適時行ってくれた                       | 3.85     | 3.75      | 9<br>75.0%  | 3<br>25.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 12       | 0        |
| 6         | 先生は、授業に興味を引くよう<br>工夫してくれた             | 3.83     | 3.83      | 10<br>83.3% | 2<br>16.7% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 12       | 0        |
| 7         | 先生の講義のスピードは、適切であった                    | 3.82     | 3.75      | 9<br>75.0%  | 3<br>25.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 12       | 0        |
| 8         | 先生は、適切に学生とのコミュニケーション<br>をとって授業を進めてくれた | 3.83     | 3.83      | 10<br>83.3% | 2<br>16.7% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 12       | 0        |
| 9         | 先生は、熱意を持って授業をしてくれた                    | 3.85     | 3.83      | 10<br>83.3% | 2<br>16.7% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 12       | 0        |
| 授業について    |                                       | 学年<br>平均 | 当科目<br>平均 | 思う          | やや思う       | あまり<br>思わない | 思わない      | 有効<br>回答 | 無効<br>回答 |
| 10        | 先生の授業の内容を理解できた                        | 3.80     | 3.83      | 10<br>83.3% | 2<br>16.7% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 12       | 0        |
| 11        | 先生の黒板の字やプロジェクタは、<br>見やすかった            | 3.84     | 3.75      | 9<br>75.0%  | 3<br>25.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 12       | 0        |
| 12        | この科目は、将来の仕事や生き方の役に立つ                  | 3.84     | 3.92      | 11<br>91.7% | 1<br>8.3%  | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 12       | 0        |
| 13        | この授業については、総合的に満足している                  | 3.85     | 3.75      | 9<br>75.0%  | 3<br>25.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 12       | 0        |

学年平均との比較



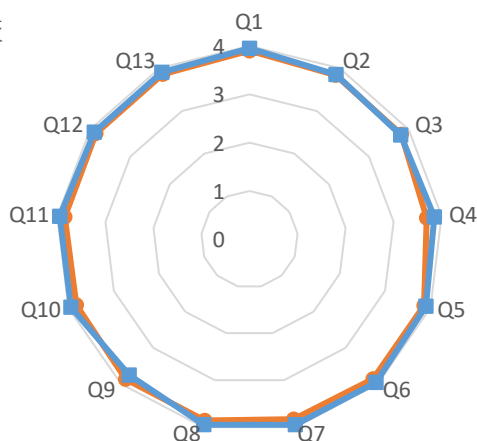
総合満足度について



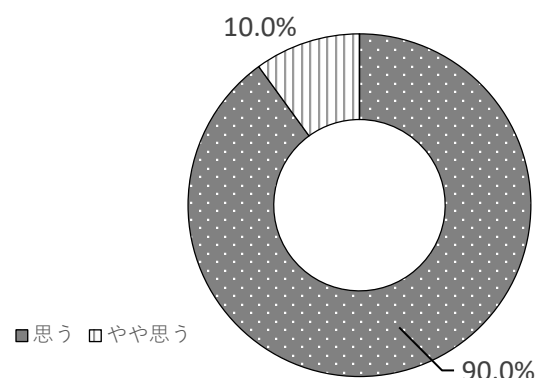
| 科目名   | 文章表現Ⅱ | 学年   | 1年生 |
|-------|-------|------|-----|
| 担当者名  | 藤井    | 履修者数 | 25  |
| 座学/実習 | 座学    | 回答者数 | 20  |

| あなた自身について |                                       | 学年平均 | 当科目平均 | 思う          | やや思う       | あまり<br>思わない | 思わない      | 有効<br>回答 | 無効<br>回答 |
|-----------|---------------------------------------|------|-------|-------------|------------|-------------|-----------|----------|----------|
| 1         | 私は、授業に集中して取り組んだ                       | 3.90 | 3.95  | 19<br>95.0% | 1<br>5.0%  | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 20       | 0        |
| 2         | 私は、授業の重要ポイントを記録した<br>（ノート、教科書への書き込み）  | 3.84 | 3.85  | 17<br>85.0% | 3<br>15.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 20       | 0        |
| 3         | 私は、この授業をとおして到達目標を<br>達成した             | 3.82 | 3.80  | 16<br>80.0% | 4<br>20.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 20       | 0        |
| 4         | 私は、1単位あたり計30時間相当の<br>予習復習をした          | 3.69 | 3.85  | 17<br>85.0% | 3<br>15.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 20       | 0        |
| 先生について    |                                       | 学年平均 | 当科目平均 | 思う          | やや思う       | あまり<br>思わない | 思わない      | 有効<br>回答 | 無効<br>回答 |
| 5         | 先生は、指導を適時行ってくれた                       | 3.86 | 3.90  | 18<br>90.0% | 2<br>10.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 20       | 0        |
| 6         | 先生は、授業に興味を引くよう<br>工夫してくれた             | 3.85 | 3.95  | 19<br>95.0% | 1<br>5.0%  | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 20       | 0        |
| 7         | 先生の講義のスピードは、適切であった                    | 3.83 | 3.95  | 19<br>95.0% | 1<br>5.0%  | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 20       | 0        |
| 8         | 先生は、適切に学生とのコミュニケーション<br>をとって授業を進めてくれた | 3.86 | 3.95  | 19<br>95.0% | 1<br>5.0%  | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 20       | 0        |
| 9         | 先生は、熱意を持って授業をしてくれた                    | 3.86 | 3.75  | 18<br>94.7% | 1<br>5.3%  | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 19       | 1        |
| 授業について    |                                       | 学年平均 | 当科目平均 | 思う          | やや思う       | あまり<br>思わない | 思わない      | 有効<br>回答 | 無効<br>回答 |
| 10        | 先生の授業の内容を理解できた                        | 3.83 | 3.95  | 19<br>95.0% | 1<br>5.0%  | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 20       | 0        |
| 11        | 先生の黒板の字やプロジェクトは、<br>見やすかった            | 3.85 | 3.95  | 19<br>95.0% | 1<br>5.0%  | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 20       | 0        |
| 12        | この科目は、将来の仕事や生き方の役に立つ                  | 3.86 | 3.90  | 18<br>90.0% | 2<br>10.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 20       | 0        |
| 13        | この授業については、総合的に満足している                  | 3.85 | 3.90  | 18<br>90.0% | 2<br>10.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 20       | 0        |

学年平均との比較



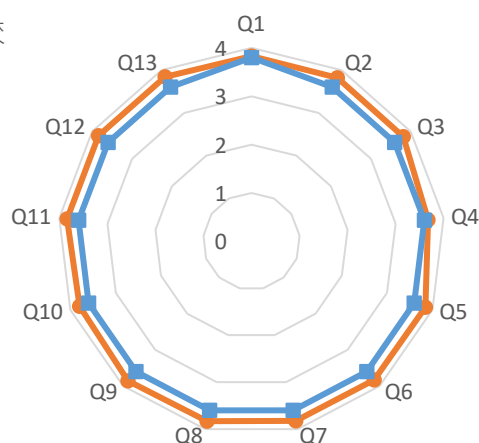
総合満足度について



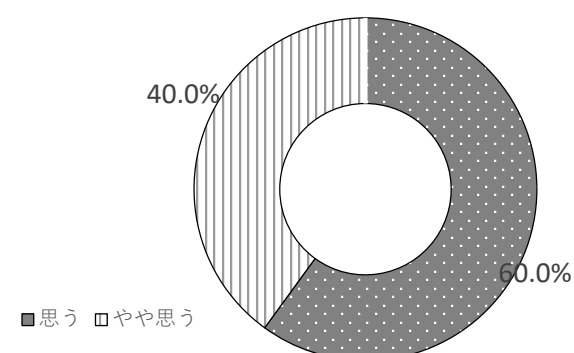
| 科目名   | 情報処理特論 | 学年   | 2年生 |
|-------|--------|------|-----|
| 担当者名  | 藤井     | 履修者数 | 6   |
| 座学/実習 | 座学     | 回答者数 | 5   |

| あなた自身について |                                       | 学年<br>平均 | 当科目<br>平均 | 思う         | やや思う       | あまり<br>思わない | 思わない      | 有効<br>回答 | 無効<br>回答 |
|-----------|---------------------------------------|----------|-----------|------------|------------|-------------|-----------|----------|----------|
| 1         | 私は、授業に集中して取り組んだ                       | 3.83     | 3.80      | 4<br>80.0% | 1<br>20.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 5        | 0        |
| 2         | 私は、授業の重要ポイントを記録した<br>(ノート、教科書への書き込み)  | 3.82     | 3.60      | 3<br>60.0% | 2<br>40.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 5        | 0        |
| 3         | 私は、この授業をとおして到達目標を<br>達成した             | 3.81     | 3.60      | 3<br>60.0% | 2<br>40.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 5        | 0        |
| 4         | 私は、1単位あたり計30時間相当の<br>予習復習をした          | 3.68     | 3.60      | 3<br>60.0% | 2<br>40.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 5        | 0        |
| 先生について    |                                       | 学年<br>平均 | 当科目<br>平均 | 思う         | やや思う       | あまり<br>思わない | 思わない      | 有効<br>回答 | 無効<br>回答 |
| 5         | 先生は、指導を適時行ってくれた                       | 3.85     | 3.60      | 3<br>60.0% | 2<br>40.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 5        | 0        |
| 6         | 先生は、授業に興味を引くよう<br>工夫してくれた             | 3.83     | 3.60      | 3<br>60.0% | 2<br>40.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 5        | 0        |
| 7         | 先生の講義のスピードは、適切であった                    | 3.82     | 3.60      | 3<br>60.0% | 2<br>40.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 5        | 0        |
| 8         | 先生は、適切に学生とのコミュニケーション<br>をとって授業を進めてくれた | 3.83     | 3.60      | 3<br>60.0% | 2<br>40.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 5        | 0        |
| 9         | 先生は、熱意を持って授業をしてくれた                    | 3.85     | 3.60      | 3<br>60.0% | 2<br>40.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 5        | 0        |
| 授業について    |                                       | 学年<br>平均 | 当科目<br>平均 | 思う         | やや思う       | あまり<br>思わない | 思わない      | 有効<br>回答 | 無効<br>回答 |
| 10        | 先生の授業の内容を理解できた                        | 3.80     | 3.60      | 3<br>60.0% | 2<br>40.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 5        | 0        |
| 11        | 先生の黒板の字やプロジェクタは、<br>見やすかった            | 3.84     | 3.60      | 3<br>60.0% | 2<br>40.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 5        | 0        |
| 12        | この科目は、将来の仕事や生き方の役に立つ                  | 3.84     | 3.60      | 3<br>60.0% | 2<br>40.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 5        | 0        |
| 13        | この授業については、総合的に満足している                  | 3.85     | 3.60      | 3<br>60.0% | 2<br>40.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 5        | 0        |

学年平均との比較



総合満足度について



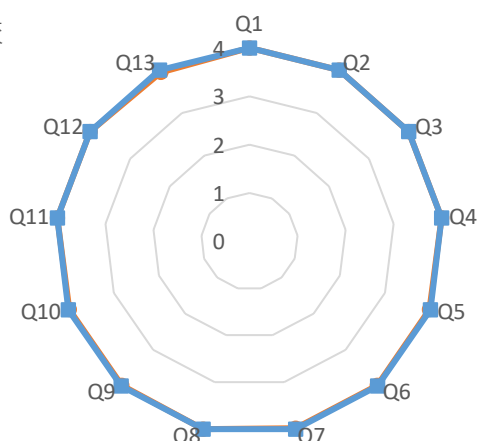
# 2024年度 授業に関するアンケート（科目別）

徳島工業短期大学

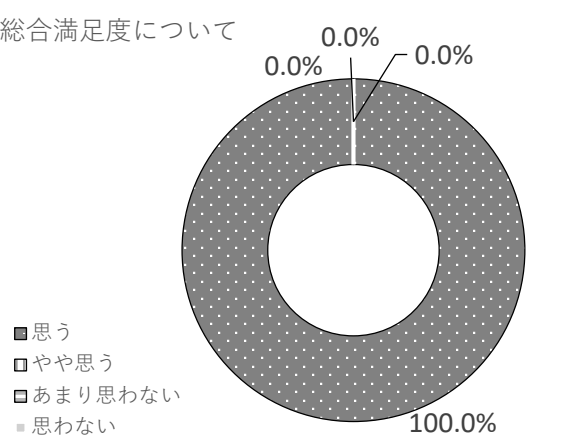
| 科目名   | 自動車ビジネス実務特論 | 学年   | 専攻科 |
|-------|-------------|------|-----|
| 担当者名  | 藤井          | 履修者数 | 2   |
| 座学/実習 | 座学          | 回答者数 | 2   |

| あなた自身について |                                       | 学年平均 | 当科目平均 | 思う          | やや思う      | あまり<br>思わない | 思わない      | 有効<br>回答 | 無効<br>回答 |
|-----------|---------------------------------------|------|-------|-------------|-----------|-------------|-----------|----------|----------|
| 1         | 私は、授業に集中して取り組んだ                       | 4.00 | 4.00  | 2<br>100.0% | 0<br>0.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 2         | 私は、授業の重要ポイントを記録した<br>（ノート、教科書への書き込み）  | 4.00 | 4.00  | 2<br>100.0% | 0<br>0.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 3         | 私は、この授業をとおして到達目標を<br>達成した             | 4.00 | 4.00  | 2<br>100.0% | 0<br>0.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 4         | 私は、1単位あたり計30時間相当の<br>予習復習をした          | 4.00 | 4.00  | 2<br>100.0% | 0<br>0.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 先生について    |                                       | 学年平均 | 当科目平均 | 思う          | やや思う      | あまり<br>思わない | 思わない      | 有効<br>回答 | 無効<br>回答 |
| 5         | 先生は、指導を適時行ってくれた                       | 3.98 | 4.00  | 2<br>100.0% | 0<br>0.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 6         | 先生は、授業に興味を引くよう<br>工夫してくれた             | 3.98 | 4.00  | 2<br>100.0% | 0<br>0.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 7         | 先生の講義のスピードは、適切であった                    | 3.98 | 4.00  | 2<br>100.0% | 0<br>0.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 8         | 先生は、適切に学生とのコミュニケーション<br>をとって授業を進めてくれた | 4.00 | 4.00  | 2<br>100.0% | 0<br>0.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 9         | 先生は、熱意を持って授業をしてくれた                    | 3.98 | 4.00  | 2<br>100.0% | 0<br>0.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 授業について    |                                       | 学年平均 | 当科目平均 | 思う          | やや思う      | あまり<br>思わない | 思わない      | 有効<br>回答 | 無効<br>回答 |
| 10        | 先生の授業の内容を理解できた                        | 3.98 | 4.00  | 2<br>100.0% | 0<br>0.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 11        | 先生の黒板の字やプロジェクタは、<br>見やすかった            | 4.00 | 4.00  | 2<br>100.0% | 0<br>0.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 12        | この科目は、将来の仕事や生き方の役に立つ                  | 4.00 | 4.00  | 2<br>100.0% | 0<br>0.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 13        | この授業については、総合的に満足している                  | 3.94 | 4.00  | 2<br>100.0% | 0<br>0.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |

学年平均との比較



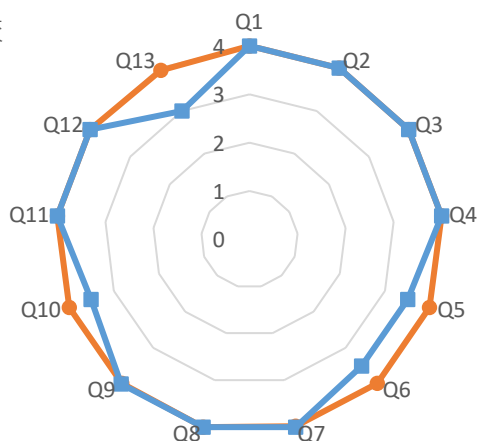
総合満足度について



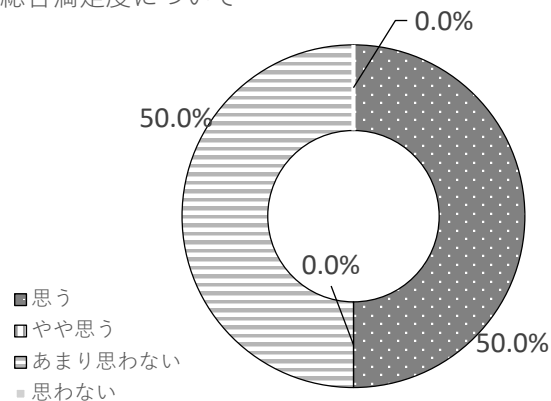
| 科目名   | ビジネス実務特論 | 学年   | 専攻科 |
|-------|----------|------|-----|
| 担当者名  | 藤井       | 履修者数 | 2   |
| 座学/実習 | 座学       | 回答者数 | 2   |

| あなた自身について |                                       | 学年平均 | 当科目平均 | 思う          | やや思う       | あまり<br>思わない | 思わない      | 有効<br>回答 | 無効<br>回答 |
|-----------|---------------------------------------|------|-------|-------------|------------|-------------|-----------|----------|----------|
| 1         | 私は、授業に集中して取り組んだ                       | 4.00 | 4.00  | 2<br>100.0% | 0<br>0.0%  | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 2         | 私は、授業の重要ポイントを記録した<br>（ノート、教科書への書き込み）  | 4.00 | 4.00  | 2<br>100.0% | 0<br>0.0%  | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 3         | 私は、この授業をとおして到達目標を<br>達成した             | 4.00 | 4.00  | 2<br>100.0% | 0<br>0.0%  | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 4         | 私は、1単位あたり計30時間相当の<br>予習復習をした          | 4.00 | 4.00  | 2<br>100.0% | 0<br>0.0%  | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 先生について    |                                       | 学年平均 | 当科目平均 | 思う          | やや思う       | あまり<br>思わない | 思わない      | 有効<br>回答 | 無効<br>回答 |
| 5         | 先生は、指導を適時行ってくれた                       | 3.98 | 3.50  | 1<br>50.0%  | 1<br>50.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 6         | 先生は、授業に興味を引くよう<br>工夫してくれた             | 3.98 | 3.50  | 1<br>50.0%  | 1<br>50.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 7         | 先生の講義のスピードは、適切であった                    | 3.98 | 4.00  | 2<br>100.0% | 0<br>0.0%  | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 8         | 先生は、適切に学生とのコミュニケーション<br>をとって授業を進めてくれた | 4.00 | 4.00  | 2<br>100.0% | 0<br>0.0%  | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 9         | 先生は、熱意を持って授業をしてくれた                    | 3.98 | 4.00  | 2<br>100.0% | 0<br>0.0%  | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 授業について    |                                       | 学年平均 | 当科目平均 | 思う          | やや思う       | あまり<br>思わない | 思わない      | 有効<br>回答 | 無効<br>回答 |
| 10        | 先生の授業の内容を理解できた                        | 3.98 | 3.50  | 1<br>50.0%  | 1<br>50.0% | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 11        | 先生の黒板の字やプロジェクタは、<br>見やすかった            | 4.00 | 4.00  | 2<br>100.0% | 0<br>0.0%  | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 12        | この科目は、将来の仕事や生き方の役に立つ                  | 4.00 | 4.00  | 2<br>100.0% | 0<br>0.0%  | 0<br>0.0%   | 0<br>0.0% | 2        | 0        |
| 13        | この授業については、総合的に満足している                  | 3.94 | 3.00  | 1<br>50.0%  | 0<br>0.0%  | 1<br>50.0%  | 0<br>0.0% | 2        | 0        |

学年平均との比較



総合満足度について



## 編集後記

本報告書は、「自動車工業学科」、専攻科の「自動車工学専攻」における授業科目について、「学生による授業評価アンケート結果」およびアンケート結果を踏まえての先生による「自己点検・評価の課題と今後の改善策」をまとめたものである。

授業アンケートは、それぞれの最終授業において、学生自身がスマートフォンでQRコードを読み取り、各質問に回答している。アンケート項目については、座学の授業と実験・実習の科目で少し質問内容を変えている。

先生方は、学生の授業に関するアンケート結果を取りまとめた授業ごとのシートにより、授業の自己点検・評価を行っている。そのシートには、アンケート結果の平均値および学年平均値と比較したグラフ、学生が記述した意見や要望等が記載されている。

報告書の作成依頼時には、アンケート結果の評価、学年平均値との差、前年度との比較、先生によるルーブリック評価と学生による「あなた自身について」の項目の自己評価との違い等を踏まえて点検・評価を行い、改善策について記載をお願いしている。

この授業アンケートは、平成10年度から開始し平成14年度より報告書としてまとめている。アンケートの内容は何度か改訂しているが、新たなアンケート内容、入力方法に変更してから9年目になる。アンケート結果をグラフ表示したデータから、評価の低い項目、これまでの平均値の推移、在籍2年間ににおける学生の評価への変化を含め、どのような課題が考えられるのかについてFD研修を開催し、改善に取り組んでいる。

今回、先生方の自己点検・評価の記載に変化が見られた。今年度より留学生の入学生が大幅に増え、1年生はクラスの半数近くが留学生になり、留学生への対応が難しかったとの表現が多く、次年度に向けての対応を変えていく必要があると考える先生が多かったことである。分かりやすい授業、丁寧な表現、提示方法など、工夫が必要であるとの記載が多かった。自己点検・評価の成果であると考ええる。

先生方には、年度末のご多用時に自己点検・評価をしていただき、ありがとうございました。それぞれの改善策につきましては、次年度の授業で生かしていただき、学生にとってよりよい授業が展開されることを期待するものである。

### 令和6年度 報告書作成委員

|     |       |           |
|-----|-------|-----------|
| 委員長 | 岩瀬 一裕 | 特任教授, ALO |
| 委員  | 和田 博文 | 教授, 理事長   |
| 委員  | 筒井 晃治 | 事務局長      |
| 委員  | 廣瀬 博文 | 教授        |
| 委員  | 助道 永次 | 教授        |
| 委員  | 鎌田 孝  | 准教授       |
| 委員  | 米田 達也 | 講師        |